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С каждым годом в Российской Федерации вопросы исполнения решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей становятся все более актуальными. Проблемы, возникающие в правоприменительной практике в связи с принудительным исполнением решений третейских судов, уже освещались на страницах журнала "Исполнительное право" <1>. В предлагаемой читателям статье акцент сделан на вопросах практического характера, которые могут возникнуть у сторон исполнительного производства и судебных приставов-исполнителей в связи с рассмотрением судами дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, а также в ходе исполнительного производства.

Предполагается, что стороны, заключившие третейское соглашение, будут добровольно исполнять решение третейского суда. Порядок и сроки такого исполнения устанавливаются арбитрами и фиксируются в содержании решения, иначе оно подлежит немедленному исполнению (ч. ч. 1 - 2 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в РФ" <2>). Далеко не редкими являются случаи, когда решение третейского суда не исполняется добровольно, и тогда оно может быть принудительно исполнено.

Исполнение на суверенной территории актов третейских судов и международных коммерческих арбитражей допускается только в пределах, определенных государством в нормах законодательства и международных договоров, через признание за такими актами юридической силы и, при необходимости, выражение согласия на использование механизма принудительного исполнения. В Российской Федерации принудительное исполнение арбитражных решений осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения, на основе выданного государственным судом исполнительного листа (ст. 45 Федерального закона "О третейских судах в РФ"). Принудительное исполнение решения третейского суда возможно только в случае, когда такое решение не исполнено добровольно <3>.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на российской территории, определен § 2 главы 30 АПК РФ и главы 47 ГПК РФ.

Объектом принудительного исполнения могут стать: окончательное арбитражное решение по существу спора; постановление третейского суда (международного коммерческого арбитража) об утверждении мирового соглашения, вынесенное в форме решения; постановление (в форме решения) международного коммерческого арбитража о применении обеспечительных мер в отношении рассматриваемого иска в соответствии со ст. 17 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" <4>. Не может быть рассмотрено дело о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения о признании права, поскольку возможность его принудительного исполнения не предусмотрена ГПК РФ и АПК РФ и законодательством об исполнительном производстве <5>. Также не подлежит удовлетворению заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о принятии обеспечительных мер <6>. Действующим законодательством установлен специальный порядок применения арбитражными судами принудительных обеспечительных мер по искам, рассматриваемым третейскими судами. В соответствии с п. п. 3, 4 ст. 25 Федерального закона "О третейских судах в РФ", ч. 3 ст. 90, ч. 1 ст. 96 АПК РФ сторона третейского разбирательства вправе обратиться с заявлением об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, в арбитражный суд, на основании определения которого выдается исполнительный лист.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение. Сторона, обратившаяся в суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения, вправе отказаться от заявленного требования до принятия определения, которым заканчивается рассмотрение указанного заявления. В этом случае производство по заявлению прекращается <7>.

Срок на подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда - не позднее трех лет со дня окончания срока для его добровольного исполнения (ч. 4 ст. 45 Федерального закона "О третейских судах в РФ"). Государственный суд вправе восстановить срок на подачу заявления, если найдет причины пропуска указанного срока уважительными. Заявление о выдаче исполнительного листа, которое было подано с пропуском трехлетнего срока, возвращается компетентным судом без рассмотрения, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке, установленном процессуальным законодательством (ч. ч. 4 и 6 ст. 45 Федерального закона "О третейских судах в РФ").

Дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникшим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами по правилам, установленным § 2 главы 30 АПК РФ. Исполнительные листы на решения третейских судов, принятых по иным категориям споров, выдаются районными (городскими) судами общей юрисдикции по правилам главы 47 ГПК РФ. Необходимо отметить, что заявления о принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей даже в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц, компетентны рассматривать арбитражные суды <8>.

Территориальная подсудность дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определяется местом нахождения должника либо, если таковое неизвестно, местом нахождения его имущества (ч. 2 ст. 423 ГПК РФ, ч. 3 ст. 236 АПК РФ). С учетом того что подсудность дела об отмене решения третейского суда определяется по месту принятия такого решения (ч. 2 ст. 418 ГПК РФ; ч. 2 ст. 230 АПК РФ), на практике дела рассматриваемых категорий могут одновременно рассматриваться в разных судах. Кроме того, в российском суде или в компетентном суде другого государства (на территории которого было принято арбитражное решение или законодательство которого было применено при рассмотрении спора третейским судом) может рассматриваться заявление об отмене либо о приостановлении исполнения решения третейского суда. В этом случае у российского суда, в который подано заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, имеется два возможных варианта действий. Он может, если признает целесообразным, во-первых, отложить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа либо, во-вторых, рассмотреть дело и отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по п. 5 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ, п. 5 ч. 2 ст. 239 АПК РФ.

По оценке арбитражных судов действующее законодательство не исключает возможности выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда до истечения срока для подачи заявления об отмене данного решения <9>. Обязательность решения третейского суда производна от норм, содержащихся в ст. ст. 31, 44, 45 Федерального закона "О третейских судах в РФ". Так, стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда в порядке и сроки, которые установлены в данном решении; если такой срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению. Таким образом, обязательность решения третейского суда не связана с истечением срока на подачу заявления о его отмене.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий месяца со дня его поступления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и вынесение определения, в судебном заседании с вызовом сторон, а также иных лиц, чьи права и обязанности были нарушены таким решением. В ходе подготовки дела судья может истребовать из постоянно действующего третейского суда материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист, по правилам ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ. Инициатива в данном вопросе принадлежит лицам, участвующим в деле, но не государственному суду. Потребность в исследовании материалов дела может иметь место в случаях, когда в нарушение ст. 31 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", ст. 33 Федерального закона "О третейских судах в РФ" в арбитражном решении не указаны мотивы; для установления фактов, являющихся основанием для отказа в принудительном исполнении (доказательства надлежащего уведомления сторон); исследования подлинного арбитражного соглашения, если оно приобщено к материалам дела, и т.д. На стадии подготовки дела по просьбе заявителя могут быть приняты обеспечительные меры в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Предмет доказывания по делу образуют факты, свидетельствующие о наличии или отсутствии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения третейского суда. Взыскатель должен представить доказательства того, что сторонами было достигнуто соглашение о передаче в третейский суд (арбитраж) всех или каких-либо споров, возникших между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, причем согласованная сторонами категория споров может быть предметом третейского (арбитражного) разбирательства; а также того, что третейским судом (международным коммерческим арбитражем) в его пользу было принято решение.

Наличие оснований для отказа в признании и приведение в исполнение решения третейского суда доказываются должником. По своей инициативе суд устанавливает наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, ч. 3 ст. 239 АПК РФ. Исследуя представленные сторонами доказательства, суд устанавливает лишь наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не переоценивая при этом фактические обстоятельства, установленные составом арбитража, и не пересматривая дело по существу.

Сторонам исполнительного производства, а также судебным приставам-исполнителям следует принимать во внимание, что перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в РФ", ст. 36 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", ст. 426 ГПК РФ, ст. 239 АПК РФ и носит исчерпывающий характер. В иных случаях в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не может быть отказано. Стороны, заключая арбитражное соглашение, принимают на себя риск исполнения такого решения. Государственный суд отказывает в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) арбитражное соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом, в том числе по причине того, что одна из его сторон была в какой-либо мере недееспособна. Общие условия действительности соглашения о передаче дела в третейский суд определяются Федеральным законом "О третейских судах в РФ" (ч. 2 ст. 1, ч. ч. 2, 4 ст. 5, ч. 1 ст. 7), нормами гражданского законодательства; условия действительности соглашения о передаче спора на рассмотрение международного коммерческого арбитража - законом, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 7 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже");

2) в результате ненадлежащего уведомления об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве (в том числе о времени и месте заседания третейского суда) стороны, против которой было вынесено решение, были нарушены ее права на справедливое разбирательство, представление и отстаивании своей правовой позиции;

3) при вынесении решения третейский суд вышел за пределы своей компетенции и разрешил спор, подведомственный другому юрисдикционному органу. Если в решении третейского суда содержатся выводы по вопросам, охватываемым действительным арбитражным соглашением и выходящим за его пределы, компетентный государственный суд может отказать в исполнении только части арбитражного решения, содержащей постановления по вопросам, в отношении которых сторонами не достигнуто соглашение о передаче на рассмотрение третейского суда либо которые вообще не могут быть предметом третейского разбирательства;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или требованиям Федерального закона "О третейских судах в РФ" (ст. ст. 8, 10 - 11, 19), Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" (ст. ст. 11 - 12, 18 - 19). Так, компетентный государственный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что арбитр прямо или косвенно был заинтересован в исходе дела <10>, либо лицо, выступавшее в качестве третейского судьи (арбитра), не вправе было осуществлять полномочия третейского судьи (арбитра) в соответствии с законодательством Российской Федерации;

5) решение третейского суда не стало обязательным для сторон третейского разбирательства (по правилам, указанным в соглашении сторон или регламенте, на основе которого проходило рассмотрение спора), в том числе по причине того, что было обжаловано или отменено в установленном законом порядке <11>; либо его исполнение было приостановлено судом Российской Федерации, либо другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (арбитража), если установит ex officio, что:

1) спор (его объект), по которому вынесено решение, не может быть предметом третейского (арбитражного) разбирательства в соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в РФ", ч. 2 ст. 1 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". При применении данного пункта необходимо учитывать разъяснения, данные Конституционным Судом РФ в Постановлении от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в РФ", ст. 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", п. 1 ст. 33 и ст. 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда РФ";

2) решение третейского суда (последствия его исполнения) нарушает основополагающие принципы российского права, противоречит публичному порядку Российской Федерации. Решение может быть признано противоречащим публичному порядку Российской Федерации в том случае, если в результате его исполнения будут совершены действия либо прямо запрещенные законом, либо наносящие ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагивающие интересы больших социальных групп, являющиеся несовместимыми с принципами построения экономической, политической, правовой системы государств, затрагивающие конституционные права и свободы граждан, а также противоречащие основным принципам гражданского законодательства, таким как равенство участников, неприкосновенность собственности, свободы договора <12>. Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что заявление о принудительном исполнении решения иностранного суда удовлетворяется в случаях, если предусмотренный в резолютивной части способ исполнения решения не противоречит публичному порядку Российской Федерации <13>, в противном случае в признании и приведении в исполнение арбитражного решения должно быть отказано. Так, например, исполнение решения третейского суда в виде взыскания стоимости вклада в уставный капитал совместного предприятия без решения вопроса о судьбе акций, выданных в оплату этого вклада, а также о судьбе имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, противоречит публичному порядку Российской Федерации, предполагающему добросовестность и равенство сторон, вступающих в частные отношения, а также соразмерность мер гражданско-правовой ответственности виновному правонарушению <14>.

При вынесении определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда компетентный государственный суд должен указать, нарушения каких именно основных принципов российского законодательства были допущены третейским судом <15>.

По итогам рассмотрения заявления суд выносит постановление в форме определения о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче по правилам, установленным для принятия решения. Определение о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению (ч. 8 ст. 45 Федерального закона "О третейских судах в РФ"), однако при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение арбитражного решения, суд вправе отсрочить его исполнение до момента отпадения таких обстоятельств <16>. В этом случае срок на предъявление исполнительного листа к исполнению начинает исчисляться с момента окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке его исполнения.

Правовые последствия вынесения определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены ст. 427 ГПК РФ, ст. 240 АПК РФ. Если отказ был вызван недействительностью соглашения о третейском разбирательстве, либо тем обстоятельством, что третейский суд вышел за пределы такого соглашения, превысил свою компетенцию, разрешил спор сторон, в отношении которого не было заключено арбитражное соглашение, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением спора в суд или в арбитражный суд по общим правилам подведомственности. В иных случаях третейское соглашение сохраняет свой дерогационный эффект и применяется при определении подведомственности дела по спору сторон. Дефектное арбитражное решение не лишает действительное третейское соглашение юридической силы, поэтому отказ от повторного рассмотрения дела в третейском суде возможен только при условии его расторжения по воле сторон. Именно поэтому отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд.

В определении о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче должны содержаться: 1) сведения о наименовании и составе третейского суда; 2) наименование сторон третейского разбирательства; 3) сведения о решении третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение которого ходатайствует заявитель; 4) указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отказ в его выдаче. В определении государственного суда должно содержаться указание именно на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а не на совершение каких-либо действий (например, взыскание с ответчика присужденных денежных средств). Соответствующий подход сформировался в практике арбитражных судов <17>. Прямое указание на взыскание с лица, против которой принято решение третейского суда, денежных средств, являющихся предметом разбирательства третейского суда, противоречит нормам ст. 240 АПК РФ, поскольку глава 30 АПК РФ устанавливает порядок разрешения вопроса о наличии оснований для выдачи или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда <18>.

Актуальность рассматриваемой проблемы связана с тем, какие именно положения должны найти отражение в исполнительном листе. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в одном из своих постановлений указал, что исходя из смысла положений параграфа 2 главы 30 АПК РФ, регламентирующего производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть решения третейского суда, подлежащая исполнению, а не определения о выдаче исполнительного листа <19>. Во многом аналогичная практика сформирована и Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении дел по заявлениям о разрешении принудительного исполнения решений иностранных судов на территории Российской Федерации. На основании решения иностранного суда и определения российского суда о его принудительном исполнении выдается исполнительный лист, в котором обязательно должна быть указана резолютивная часть решения иностранного суда. В определении суда о принудительном исполнении решения иностранного суда не может быть установлений, отличных от решения иностранного суда <20>.

В завершение отметим, что к отношениям, возникающим в ходе исполнительного производства по принудительному исполнению решений третейских судов, применяются положения ст. 32 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Так, в случае неясности положений исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, способа и порядка его исполнения, взыскатель, должник либо судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения. Заявление о разъяснении положений исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, способа и порядка его исполнения рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления государственным судом, выдавшим исполнительный документ, а не третейским судом.
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