

Иномов Абубакр Бобохонович, Председатель  
Международного коммерческого арбитража при  
Торгово-промышленной палате Республики  
Таджикистан (в соавторстве с советником  
Председателя Международного коммерческого  
арбитража при ТПП Республики Таджикистан  
Кайбылдаевой Бегаим Мухитовной.)

*Вопросы имплементации искусственного интеллекта  
в арбитражном производстве.*

В международном арбитраже искусственный интеллект уже делает зарождающиеся, положительные шаги, стремясь облегчить нагрузку и помочь участникам арбитражного процесса.

Речь идет о программах, предназначенных для обработки небольших объемов информации, которые позволяют получить доступ к данным, способным оказать определяющее влияние на стратегию ведения дела. Так, можно провести поиск типов переменных и статистических данных, связанных с арбитражем, в строительстве, нефтегазовых вопросах и многие другие сферы, что даст арбитрам инструменты для принятия решения о том, как вести дело, и в то же время позволит клиентам определить, стоит ли передавать спор в арбитраж или лучше заключить мировое соглашение.

Эта технология похожа на другие разработанные технологии юридического прогнозирования. Например, Jurimetría, инструмент правового прогнозирования, принадлежащий компании Wolters Kluwer, на основе анализа миллионов судебных решений предоставляет информацию о шансах на успех апелляции, поданной в суды. Это вопрос времени, когда данный технологический инструмент будет в состоянии выполнять задачи прогнозирования в мире арбитража.

Существуют системы, которые утверждают, что обеспечивают решение судебных исков, например, ИИ Siarelis, внедренный колумбийским государственным органом Superintendencia de Sociedades de Colombia для разрешения корпоративных споров. Эта система, по словам представителей этого органа, задает судье и его команде ряд вопросов

по существу разрешаемого дела и автоматически выдает им свое заключение. Помимо того, что она сообщает им, должны ли они принять ходатайства истца или нет, она также показывает им наиболее значимые судебные решения по аналогичным прошлым делам. Онлайн-процессы EBay разрешают 60 миллионов споров в год, а в Китае есть интернет-суды No Court Room (без зала суда). Другие сайты, такие как Legal Utopia, помогают потребителям определить правовые проблемы и дают рекомендации по их решению. Компания описывает себя как “социальное предприятие LawTech, ориентированное на использование и применение искусственного интеллекта с подходом на проектирование для выполнения нашей миссии - сделать право доступным для всех”.

Технологические разработки теперь проникли и в сложную задачу выбора арбитров. Под этим мы подразумеваем интеллектуальный выбор арбитров, который стремится изменить назначение арбитров, превратив его из интуитивного процесса, основанного на личных рекомендациях, в решение, основанное на конкретных данных. Таким образом, посредством анкетирования, проводимого сторонами, их штатными юристами и представляющими их фирмами, ставится цель получить очень разнообразную, но точную информацию об арбитрах.

Искусственный интеллект подразумевает автоматизацию задач или функций, включая принятие решений, которые обычно ассоциируются с человеческим интеллектом. Очевидно, что инструменты искусственного интеллекта уже используются в некоторых областях разрешения споров, обычно в целях повышения эффективности. Например, программное обеспечение для раскрытия информации больше не ограничивается поиском по ключевым словам, а способно использовать предиктивное кодирование и обработку естественного языка для извлечения и передачи фактического смысла из документов.

Учитывая тот факт, что автоматизированные инструменты могут работать с большими объемами документов или данных быстрее, эффективнее и точнее, чем любой человек инструменты искусственного интеллекта также могут использоваться для выявления и анализа органов власти, а также для анализа представленных материалов.

Назначение искусственного интеллекта будет менее уязвимо для оспаривания на основании конфликта интересов или предвзятости. Тем самым процесс принятия решений будет менее подвержен влиянию таких человеческих слабостей, как предвзятость, нелогичность или просто плохой день. И существует очевидный потенциал для

сокращения времени и расходов на слушания.

В то же время трудно представить, как искусственный интеллект мог бы решать споры, которые зависят от фактического решения, например, кому из двух свидетелей верить. Неспособность придать достаточное значение фактическим деталям дела может представлять собой нарушение права быть выслушанным.

В связи с этим возникает еще один существенный недостаток автоматизированного принятия решений. Причины принятия решения непрозрачны. Разработчики программного обеспечения неохотно раскрывают алгоритмы и кодировку, которые привели к результату, поэтому в отличие от аргументированного арбитражного решения, причины решения не будут сформулированы.

Принятие решений искусственным интеллектom также должно быть по своей сути осторожным, с сопутствующим риском увековечивания тенденций и сдерживания развития. Поскольку выводы основаны на анализе существующих данных, способность изменять или развивать закон в ответ на изменения в человеческом мышлении подавляется. Существующие предубеждения и предположения воспроизводятся и увековечиваются. Одним словом, чтобы мыслить нестандартно, нужен человек.

Если оставить в стороне вопрос о том, может ли искусственный интеллект заменить нас в будущем, то сейчас мы выбрали бы неверный путь, не оценив преимущества и возможности, которые предоставляет эта технология, тем более что описанные события повышают эффективность и прозрачность международного арбитража, что, безусловно, можно только приветствовать.

Существует множество различных мероприятий по разработке инструментов искусственного интеллекта для онлайн-судов, арбитража и медиации. Некоторые страны достигли прогресса в разработке инструментов искусственного интеллекта для онлайн-судов, арбитража и медиации. Потенциал искусственного интеллекта в разрешении споров и, в частности, упоминание о том, что трансграничные небольшие споры, которые трудно разрешить в настоящее время, могут быть разрешены гладко и эффективно в ближайшем будущем с помощью искусственного интеллекта. В ближайшем будущем первые продвинутые искусственные интеллекты смогут говорить на нескольких языках, знать законы разных юрисдикций и анализировать большой объем судебных решений, что позволит им выносить правильные и последовательные решения.

Арбитражные институты наших стран должны начать обучение своих собственных искусственных интеллектов.

Мы видим перспективное будущее для онлайн-арбитража. Технология как инструмент, помогающий человеку принимать решения, может позволить людям иметь большее влияние на то, как разрешаются их споры, и, возможно, свести к минимуму вопросы предвзятости. В этом случае у пользователей будет больше возможностей для урегулирования споров и лучшего контроля над своими данными, чем полагаться только на искусственный интеллект.

Искусственный интеллект здесь и сейчас, и игнорировать его было бы неразумно. Вместо этого юристы могут использовать его как инструмент для трансформации своих услуг. Искусственный интеллект в юридической сфере осуществляется путем преобразования естественного языка в машинное обучение, управляемое алгоритмом - математизацией задачи. Мы все помогаем машинному обучению, когда пользуемся сайтами интернет-бронирования, которые требуют от нас показать, что "я не Робот". Возможно, неизвестные нам изображения дорожного движения используются для обучения автономных транспортных средств.

Искусственный интеллект "идеально подходит" для разрешения споров, поскольку его факторы прогнозирования позволяют сторонам решать, стоит ли заключать мировое соглашение.

Арбитражные технологии могут помочь в качестве инструмента для подготовки и ведения дел. Они могут извлекать смысл из документов, выявлять такие личностные качества, как нечестность, и искать закономерности в спорах. Это освободит арбитров от работы с документами и позволит им заниматься своей деятельностью. Но для того, чтобы это работало, им придется изучать технологии.

По прогнозам к 2050 году вероятность использования общего искусственного интеллекта составит 50%.

Однако мы считаем, что искусственный интеллект - это автоматизация и он не заменит человека.

Таким образом, самое основное применение искусственного интеллекта в арбитраже - это помощь в управлении огромными объемами документации, которую раньше приходилось просматривать и проверять младшим юристам, помощникам, адвокатам и

арбитрам.

Все эти технологии могут повлиять на ключевых участников арбитражного разбирательства. Возьмем, к примеру, адвокатов или даже самих арбитров. Когда они используют цифровые инструменты, такие как средства управления документами или NLP, это может сэкономить много времени и денег. Это особенно актуально на начальной стадии. Иногда мы, как адвокаты или арбитры, получаем тысячи страниц документов, на просмотр которых у целой команды ушло бы несколько часов. Но теперь у нас есть искусственный интеллект, который может проанализировать соответствующие данные, имеющие решающее значение для исхода дела. При этом исключается такой человеческий фактор как усталость и как следствие - невнимательность.

Другим примером является цифровизация арбитражного процесса, когда вы можете использовать электронные документы вместо отправки печатных копий. В арбитражных делах нередко бывает так, что иногда требуется 300 вещественных доказательств и краткое изложение на 200 страниц, умноженное на пять примеров, потому что вам нужно отправить их всему составу арбитража, члены которого могут находиться в разных странах, а также другим адвокатам - это очень много документов, которые нужно распечатать.

Можно также проводить слушания с помощью видеоплатформы. Таким образом, никто никуда не едет, каждый остается в своем офисе и использует онлайн-платформу для проведения слушаний. Конечно, это позволяет сэкономить на расходах.

Это чрезвычайно интересно для арбитражных институтов, поскольку это также расширяет арбитражный рынок за счет споров более низкой стоимости, которые исторически не были предметом арбитража, поскольку арбитраж иногда может быть дорогостоящим.

Таким образом, арбитры могут использовать эти инструменты, чтобы сделать этап исследования более быстрым и эффективным. С развитием блокчейна у нас появилось то, что называют "смарт контрактами", которые автоматически выполняются сами. Вполне возможно, что в смарт контракте между мной и второй стороной можно договориться, что если у нас возникнут разногласия, то они будут переданы на разрешение Искусственному интеллекту.

Искусственный интеллект не рассматривается в действующем законодательстве наших стран, потому что, конечно, этот вопрос не был предусмотрен как возможность во

время их разработки. И это порождает проблему с составом арбитражного суда: в нашем законодательстве арбитры определяются как лица, поэтому по определению они не могут быть Искусственным интеллектом.

Одним из ограничений возможности перевода арбитража на Искусственный интеллект будет являться отсутствие гармонизированного законодательства и различия в формах выражения и закрепления норм права отдельно взятого государства. К примеру, система законодательства Великобритании, США, Канаде, Австралии, Новой Зеландии допускает включение прецедента как источника права в Искусственный интеллект, тем самым будет признаваться правотворческая функция арбитража. А как быть например с Романо-германской правовой системой, где основным источником права это нормативный акт.

Существующие различия могут быть решены в рамках специализированной Конвенции, а также созданного на ее основе международного регулятора. Но для этого предварительно нам нужен Единый консультативный орган, который может осуществлять анализ правоприменительной арбитражной практики в данной сфере и разрабатывать рекомендации по гармонизированному переходу арбитражного законодательства наших стран на использование искусственного интеллекта.